



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**

Broj: Rev 2029/2018-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Aleksandra Peruzovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Viktorije Lovrić članice vijeća, Branka Medančića člana vijeća i Slavka Pavkovića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom D. d.o.o. u stečaju, OIB: ..., Z.-B., (Općina Z.-B.), odlučujući o reviziji stečajnih vjerovnika M. Š., iz Z., OIB: ..., A. d.o.o., Z., OIB: ..., N. g. d.o.o., Z., OIB: ... i H. Š., iz Z., OIB: ..., svih zastupanih po punomoćniku M. D., odvjetniku u Odvjetničkom društvu D. i P., Z., protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3101/2018-2 od 15. svibnja 2018., kojim je žalba stečajnih vjerovnika odbijena kao neosnovana i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/12-167 od 7. svibnja 2018., u sjednici održanoj 25. rujna 2018.,

**r i j e š i o j e:**

Ukida se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3101/2018-2 od 15. svibnja 2018. i predmet se vraća istom drugostupanjskom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

Prvostupanjskim rješenjem je odlučeno:

„Odbija se zahtjev vjerovnika M. Š., OIB: ..., Z., A. d.o.o., OIB: ..., Z., N. g. d.o.o., OIB: ..., Z., i H. Š., OIB: ..., Z., za ukidanje odluke skupštine vjerovnika i to:

Poziva se stečajni upravitelj da sastavi izvješće o svim predmetima koji su u tijeku ili su u prekidu, a koje je stečajni dužnik pokrenuo protiv stečajnih vjerovnika R. A. d.d. i N. b. d.d. u stečaju te da o istom izvijesti stečajne vjerovnike na sljedećoj skupštini, a kao preduvjet za donošenje odluka navedenih u rješenju od 11. travnja 2018.“

Drugostupanjskim rješenjem su odbijene žalbe stečajnih vjerovnika M. Š., A. d.o.o., N. g. d.o.o. i H. Š. kao neosnovane i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Protiv drugostupanjskog rješenja stečajni vjerovnici M. Š., A. d.o.o., N. g. d.o.o. i H. Š. su podnijeli reviziju pozivajući se na odredbu čl. 382. st. 2. toč. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, navodeći da je drugostupanjsko rješenje utemeljeno na shvaćanju koje nije

podudarno sa pravnim shvaćanjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske, te da je ujedno riječ o pravnim pitanjima o kojima postoji različita praksa drugostupanjskih sudova. Predlažu ukidanje nižestupanjskih odluka i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je osnovana.

Odredbom čl. 6. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 29/06, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 - dalje: SZ/96), koja se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ/15), propisano je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Nadalje, odredbom čl. 11. st. 10. SZ-a propisano je da se u stečajnom postupku revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka.

Odredbom čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 - dalje: ZPP), propisano je da u slučajevima u kojima stranke ne mogu podnijeti reviziju prema odredbi iz st. 1. tog članka zakona one mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kako se to primjerice navodi u toč. 1. do 3. čl. 382. st. 2. ZPP-a.

Odredbom čl. 382. st. 3. ZPP-a propisano je da u reviziji iz st. 2. ovoga članka stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U predmetnoj reviziji revidenti naznačuju sljedeća pitanja:

„da pismeni podnesak žalbe i dopuna žalbe čine jednu cjelinu, odnosno one sadrže žalbene navode pa je drugostupanjski sud donoseći odluku o žalbi dužan ocjenjivati i sve navode iz žalbe i dopune žalbe – primjena članka 113. ZPP“

„posebno istražno i oficiozno načelo, koji su već i po samoj naravi stečajnog postupka u stečajnom postupku naglašeniji nego u parničnom postupku – primjena članka 6. i 7. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 – dalje u tekstu SZ2006) sada članka 10. i 11. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 – dalje u tekstu SZ2015)“

„u postupku ocjenjivanja odluke skupštine vjerovnika nije moguće kao argument uzeti pretpostavljeni ishod parničnog postupka koji je u tijeku ili će se pokrenuti, jer se bez provođenja odgovarajućeg kontradiktornog parničnog postupka ne može govoriti niti o

osnovanosti niti o neosnovanosti tužbenog zahtjeva a osobito kada je ili bi bio tuženik stečajni vjerovnik koji je na skupštini vjerovnika, s iznosom svoje tražbine i pravom glasa sukladno visini tražbine preglasao ostale stečajne vjerovnike – članak 38.f.SZ2006a sada članak 108.SZ2015“

Kao razloge važnosti prvog postavljenog pitanja, revidenti navode odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske brojeva Rev-765/1996-2 od 8. svibnja 1996. i Rev-792/09-2 od 3. ožujka 2011., u kojima je izneseno shvaćanje da „podnesak žalbe i dopuna žalbe čine cjelinu sadržavajući žalbene navode protiv prvostupanjske presude“, pa da je stoga postupanjem drugostupanjskog suda koji nije ocjenjivao navode podneska (pravovremene) dopune žalbe, ostvarena bitna povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 385. st. 1. toč. 2. ZPP-a, u svezi čl. 354. st. 1. i čl. 367. ZPP-a.

Sukladno odredbi čl. 392.a ZPP-a revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni zbog kojeg je podnesena i koje je u njoj određeno naznačeno kao takvo uz pozivanje na propise i druge izvore prava koji se na to pitanje odnose.

Ispitujući dopuštenost revizije u skladu s navedenim odredbama, ovaj sud je ocijenio da je prvo postavljeno pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i da je stoga revizija dopuštena.

Odredbom čl. 12. st. 1. SZ/15, a koja se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ/15, propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Odredbom čl. 11. st. 2. SZ/96, koja se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ/15, rok za podnošenje žalbe protiv rješenja je osam dana.

Uvidom u mrežnu stranicu e-Oglasna ploča sudova, utvrđeno je da je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/12-167 od 7. svibnja 2018. objavljeno 7. svibnja 2018.

Obzirom na citirane zakonske odredbe, zadnji dan roka za podnošenje žalbe je bio 22. svibnja 2018.

Povodom podnesene žalbe revidenata protiv navedenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/12-167 od 7. svibnja 2018. (objavljenog, dakle, 7. svibnja 2018. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova) Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je odlučio rješenjem poslovni broj Pž-3101/2018-2 od 15. svibnja 2018. (odbivši žalbu revidenata kao neosnovanu i potvrdivši prvostupanjsko rješenje).

Međutim, iz stanja spisa predmeta proizlazi da su revidenti 14. svibnja 2018. podnijeli dopunu žalbe protiv prvostupanjskog rješenja, dostavljenu drugostupanjskom sudu 23. svibnja 2018. – o kojoj taj sud nije odlučivao već je podnesak žalbe vratio prvostupanjskom sudu

„radi odgovarajućeg postupanja“ (što proizlazi iz dopisa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 2. srpnja 2018.).

Prema odredbi čl. 113. st. 1. ZPP-a, kad je podnesak vezan za rok, smatra se da je dan u roku ako je prije nego što rok protekne predan nadležnom sudu – što pak znači da je dopuna žalbe koju su revidenti podnijeli neposredno prvostupanjskom sudu pravovremena (zadnji dan roka za podnošenje žalbe je istekao 22. svibnja 2018., a dopuna žalbe je podnesena 14. svibnja 2018.).

Slijedom svega navedenog, ocjena ovog suda je da je drugostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu čl. 11. st. 2. SZ/96, koja se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ/15, jer je odlučio o podnesenoj žalbi za vrijeme trajanja žalbenog roka – pritom ne uzimajući u obzir pravovremenu dopunu žalbe, koja s podneskom žalbe čini cjelinu sadržavajući žalbene navode protiv prvostupanjske odluke - čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a, te je time ostvario revizijski razlog čl. 385. st. 1. toč. 2. ZPP-a, a koje sve odredbe se primjenjuju na temelju odredbe čl. 6. SZ/96.

Stoga je na temelju odredbe čl. 394. st. 1. i 4. ZPP-a, u vezi sa čl. 400. st. 3. ZPP-a, uz prihvatanje revizije pobijanu drugostupanjsku odluku valjalo ukinuti i predmet vratiti drugostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U ponovnom postupku drugostupanjski sud će otkloniti spomenute postupovne nedostatke i donijeti na zakonu osnovanu odluku.

Budući da je iz gore navedenih razloga prvo postavljeno pitanje prihvaćeno kao važno pitanje u smislu čl. 382. st. 2. ZPP-a te je rješavanjem tog pitanja odlučeno o osnovanosti revizije predlagatelja, to o rješavanju drugog i trećeg pitanja ne ovisi odluka u ovom postupku pa stoga nisu razmatrani.

Zagreb, 25. rujna 2018.

Predsjednica vijeća:  
Katarina Buljan, v.r.